Docnr54

25-10-2022 11:39 - Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet. Tik voor meer informatie.
25-10-2022 11:39 - 5.1.2.e (JenV): Hoi 5.1.2.e hebben jullie al knoop doorgehakt over embargolevering? Groet, 5.1.2.e
25-10-2022 12:10 - 5.1.2.e Hallo 5.1.2.e Als het goed is gebeurt dat op dit moment. Het besluit staat op de agenda van het wekelijkse directieberaad vandaag. Het ligt dus inmiddels in de hoogste managementlaag. Het duurt helaas allemaal wat langer dan ik had gehoopt, dat komt met name door de verscherpte aandacht voor ons embargobeleid
25-10-2022 12:12 - 5.1.2.e (JenV): Ok, we wachten af
17-11-2022 13:10 - 5.1.2.e (JenV): Misschien spelen vooroordelen toch een rol bij uithuisplaatsingen https://www.volkskrant.nl/ws-bd6ef4a1
17-11-2022 13:12 - 5.1.2.e (JenV): Ze gaat aan de haal met de tweets van 5.1.2.e die ze interpreteert als 'institutioneel racisme bij de jeugdbescherming'. Echt een stevige misvatting, die 5.1.2.e eerder op Twitter al heeft gecorrigeerd
17-11-2022 13:35 - 5.1.2.e Helaas trekt ze inderdaad verkeerde conclusies. Wij hebben met 5.1.2.e contact gehad om hem erop te wijzen dat die conclusie niet klopt. Maar vooralsnog hebben we op Twitter niet gereageerd op 5.1.2.e Het zijn altijd lastige afwegingen wanneer we wel en niet reageren op de socials ..
17-11-2022 13:37 - 5.1.2.e (JenV): Ja snap ik. Maar heel feitelijk reageren lijkt me in dit geval best het overwegen waard
17-11-2022 13:39 - 5.1.2.e (JenV): Zou mooi zijn als 5.1.2.e het doet, bij wordt notabene nog aangehaald in de column ook met 'telefonisch contact'
17-11-2022 15:40 - 5.1.2.e (JenV): <Media weggelaten>
18-11-2022 09:26 - 5.1.2.e (JenV): Volgens mij slaat 5.1.2.e de plank nog steeds mis in zijn stuk in de VK van vandaag…
18-11-2022 12:20 - 5.1.2.e Klopt. Hij doet uitspraken die je niet kunt onderbouwen met de resultaten uit ons onderzoek. Het zijn dus meer hypothesen, maar zo brengt hij het niet.
18-11-2022 12:22 - 5.1.2.e (JenV): Gaan jullie daar nog iets mee doen als CBS richting een lid van de BC? Want dit wordt politiek gebruikt in de debatten die eraan komen ('een hoogleraar die zelf bij het onderzoek betrokken is zegt dat...')
18-11-2022 12:23 - 5.1.2.e Figuur 6.1.1 uit onze rapportage laat zien dat het percentage jb maatregelen bij gedupeerden in de drie jaar na dupering niet hoger ligt dan in het jaar voor dupering. Er loopt hier intern overleg of en zo ja hoe we willen reageren
18-11-2022 12:23 - 5.1.2.e (JenV): Ik heb hem in tweets ook gewezen op 6.1.1 en 6.1.2 die haaks staan op zijn beweringen
18-11-2022 12:23 - 5.1.2.e (JenV): maar geen reactie
18-11-2022 14:59 - 5.1.2.e Onze communicatie afdeling heeft in overleg met management besloten om vooralsnog niet te reageren. Er staan geen keiharde onjuiste uitspraken in, hij legt alleen verbanden die op basis van het onderzoek niet onderbouwd kunnen worden, maar verder onderzocht zouden moeten worden. Speelt ook mee dat hij nog niet veel reacties krijgt op Twitter.
18-11-2022 15:01 - 5.1.2.e (JenV): Tnx voor de info!
18-11-2022 15:02 - 5.1.2.e (JenV): 'Hoewel hun afkomst door de dupering niet is veranderd, zijn de ouders door toedoen van de Belastingdienst wel verschoven van bijvoorbeeld een modaal verdienend twee-oudergezin naar een arm eenoudergezin en lopen ze daarmee een veel hoger risico hun kinderen kwijt te raken. Doordat het gedupeerd raken direct te maken heeft met afkomst, hebben deze gevolgen dat ook.'
18-11-2022 15:02 - 5.1.2.e (JenV): Is dit ook niet onjuist?
18-11-2022 15:09 - 5.1.2.e Ik zou dit niet durven beweren zonder daar eerst onderzoek naar te doen. Want we weten helemaal niet of gedupeerden structureel vaker dan vergelijkbare gezinnen uit elkaar zijn gegaan of lage inkomens hadden. Laat staan of zo'n plotselinge verandering in huishoudkenmerken bij een gedupeerde de kans op jb in dezelfde mate vergroot als bij gezinnen die die kenmerken langer of structureel hebben. Het kan zijn dat zijn hypothese bevestigd wordt als je onderzoek doet, maar mogelijk wordt hij weerlegd. Net zoals de hypothese van sommigen dat alle 1115 uithuisplaatsingen staatsontvoeringen zijn en die kinderen onmiddelijk zonder beoordeling terug moeten naar hun ouders ook niet is bevestigd door ons onderzoek.
Maar iedereen is vrij om hypothesen te opperen, daar gaan wij als cbs niet allemaal op reageren
18-11-2022 15:10 - 5.1.2.e (JenV): Snap ik :-)
18-11-2022 15:13 - 5.1.2.e (JenV): Maar dat ze zijn verschoven naar een arm eenoudergezinnen en daarmee een veel hoger risico lopen om een kb-maatregel te krijgen is m.i. ontkracht door jullie conclusie dat er niet meer maatregelen zijn op t+3 én geen verschil met smalle vergelijkingsgroep.

Heel strikt zou je nog kunnen zeggen: hoger risico op kb-maatregel is niet hetzelfde als ‘kb-maatregel opgelegd gekregen’, maar dat is wel een heel subtiel onderscheid

18-11-2022 15:23 - 5.1.2.e Daar heb je gelijk in. Het is een onwaarschijnlijke hypothese.